



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3826/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. u stečaju, OIB 43596890786, Sveta Nedjelja, Brezje, Siget I 25, odlučujući o žalbi vjerovnika IVICE STEINERA, OIB 91467129984, Sveta Nedjelja, Brezje, Siget I/25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-684/2018-64 od 5. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ivica Steinera i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-684/2018-64 od 5. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-684/2018-64 od 5. srpnja 2021. obustavljen je i zaključen stečajni postupak na Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaju, Brezje (točka I. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka II. izreke) te je određeno da će se to rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda (točka III. izreke).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-684/2018-11 od 27. studenog 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom i da je tijekom postupka sud 2. ožujka 2021. objavio oglas kojim je utvrđeno da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka i pozvani su vjerovnici stečajne mase, stečajni vjerovnici i stečajna upraviteljica, da se u roku od 15 dana, očituju o obustavi stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, uz upozorenje da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji će im sud odrediti posebnim rješenjem te da je podneskom od 8. ožujka 2021. stečajna upraviteljica dala pregled do tada nastalih troškova te troškova koji će još nastati od 45.518,50 kn. Osim toga utvrđeno je da je stečajni vjerovnik Ivica Steiner podneskom od 16. ožujka 2020. naveo da prenosi

stečajnoj upraviteljici odnosno sudu mjeničnu tražbinu od 4.080.000,00 kn, prema mjenici bez protesta kao jamstvo za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno s ciljem i svrhom da se mjenični iznos plati stečajnoj upraviteljici ili sudu u korist stečajne mase po postignutom uspjehu u upravnom sporu na Upravnom sudu u Zagrebu, poslovni broj Usl-3752/17 ili parničnom sporu na Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj P-662/2018. Prvostupanjski sud je obrazložio kako je podnesak stečajnog vjerovnika Ivica Steinera smatrao protivljenjem obustavi stečajnog postupka te je tog vjerovnika, pravomoćnim rješenjem od 27. travnja 2021. pozvao da u roku od 30 dana plati predujam od 45.518,50 kn za pokriće troškova stečajnog postupka, te su izneseni razlozi zbog kojih je navod stečajnog vjerovnika Ivica Steinera o prijenosu mjenične tražbine ocijenjen neprihvatljivim svrsi vođenja stečajnog postupka. Budući da stečajni vjerovnik nije postupio po rješenju od 27. travnja 2021. i nije uplatio predujam potreban za pokriće troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud je ocijenio kako su ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka jer stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka te je na temelju članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ivica Steiner zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na postupanje prvostupanjskom sudu radi donošenja rješenja o prekidu stečajnog postupka dok se ne riješe prethodna pitanja putem upravnog, parničnog i kaznenog postupka. U žalbi u bitnome navodi kako je neprimjereno i neosnovano utvrđenje da je stečajna masa nedostatna, ako je sud nečinjenjem propustio osigurati dostatnu i vjerojatnu stečajnu masu te se stečajnom masom smatra i ona imovina koja se stekne tijekom stečajnog postupka. Žalitelj navodi kako iznos od 45.518,50 kn predstavlja dospjelu tražbinu i ne radi se o predujmu buduće tražbine i kako je imao pravo kompenzirati tu tražbinu sa svojom protutražbinom o čemu je dao izjavu podneskom od 11. svibnja 2021. Smatra da je prvostupanjski sud proturječan sam sebi jer je na izvještajnom ročištu 30. rujna 2020. proveo prijeboj tražbina između dužnika i žalitelja na iznos od 595.033,49 kn, a istovjetan prijedlog za prijeboj potraživanja sada ocjenjuje neprihvatljivim svrsi vođenja stečajnog postupka. Ukazuje na to da je stečajna upraviteljica odugovlačila s izdavanjem punomoći odvjetnicima za zastupanje u započetim predmetima pred sudovima radi potraživanja od preko 60.000.000,00 kn u korist stečajne mase i na kraju odbila izdati punomoći, kao i na druga nesavjesna postupanja stečajne upraviteljice. Zbog toga smatra kako je prvostupanjski sud propustio utvrditi da je stečajni dužnik oštećenik kaznenih djela koji vodi postupke radi zaštite prava i pravnih interesa i ima otvorena potraživanja prema državi koji bi bila dostatna za podmirenje svih vjerovnika i troškova postupka. Također, smatra da je sud propustio utvrditi da je mjenica vrijednosti papir i da je riječ o novčanoj obvezi te se ne može ocijeniti neprihvatljivom svrsi vođenja stečajnog postupka. Navodi kako bi obustavom i zaključenjem stečajnog postupka došlo do sprječavanja dokazivanja kaznenih djela, a zbog nesavjesnog postupanja stečajnog upravitelja ne postoji povjerenje da će i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, kada to nije činio ni do sada.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 293. Stečajnog zakona propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak (stavak 1.), da će sud prije donošenja rješenja iz stavka 1. toga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 2.) i da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem (stavak 3.).

7. Suprotno žalbenim navodima o tome kako dužnik ima potraživanja po osnovi naknade štete prema trećim osobama, valja napomenuti da se radi tek o potencijalnoj imovini o kojoj se vode sudski postupci i koju prethodno (pod pretpostavkom uspjeha u sporu) treba naplatiti. Zbog toga se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (takvo shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda, odluke u predmetima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018, PŽ-4209/2017 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018. i dr.) i unatoč takvim eventualnim, budućim i neizvjesnim potraživanjima postoji nedostatnost stečajne mase.

8. Neosnovano žalitelj u žalbi ističe kako iznos predujma od 45.518,50 kn predstavlja dospjelu tražbinu već nastalih troškova koju je žalitelj kao stečajni vjerovnik mogao kompenzirati sa svojom tražbinom koja mu je priznata u stečajnom postupku. Iz podneska stečajne upraviteljice od 9. ožujka 2021. (str. 955. - 956. spisa) proizlazi da taj iznos obuhvaća kako troškove stečajnog postupka koji su već nastali, tako i daljnje predviđive troškove.

9. Osim toga, svrha odredbe članka 293. stavka 3. Stečajnog zakona (o tome da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova) je osiguranje novčanih sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Navedenom odredbom članka 293. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da vjerovnici u slučaju nedostatnosti stečajne mase trebaju predujmiti „dostatan iznos novca“ za namirenje troškova. Stoga je pogrešno žaliteljevo pravno shvaćanje da je mogao iznos predujma podmiriti kompenzacijom, budući da takav način podmirenja nije predviđen navedenom odredbom. Također, kompenzacijom predujma nije moguće osigurati namirenje tekućih troškova koji će nastati

provođenjem stečajnog postupka. Isto vrijedi i za predugmljivanje troškova mjenicom u kojoj je indosirana buduća i neizvjesna tražbina.

11. Povrh toga, u slučaju da u stečajnu masu naknado pristignu novčana sredstva, predugmljeni iznos ulazi u troškove stečajnog postupka i isplaćuje se na teret stečajne mase (članak 154. Stečajnog zakona) te se radi o tražbini koja ne potpada pod režim koji vrijedi za tražbine stečajnih vjerovnika. Kada bi bilo moguće predugmljivanje kompenzacijom s tražbinom stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik bi za predugmljeni iznos pretvorio svoj položaj stečajnog vjerovnika u položaj vjerovnika stečajne mase što je protivno odredbama Stečajnog zakona o namirenju stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

12. Stoga je prvostupanjski sud, utvrdivši da imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za namirenje troškova postupka i da žalitelj koji se protivio obustavi nije predugmio dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji mu je sud odredio rješenjem, pravilnom primjenom odredbe članka 293. stavaka 1. i 3. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

13. Slijedom navedenog je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 19. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb2fe-add7e**

Kontrolni broj: **0bb90-aa3a5-fb41e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.